



Powiat  
Białostocki



Powiatowy Urząd Pracy  
w Białymstoku



ul. Pogodna 63/1, 15-365 Białystok  
tel. 85 747-38-56, fax 85 747-38-61  
bibi@praca.gov.pl  
www.facebook.com/pupbialystok

DO.26.12.2019

Białystok, 2019-12-09

### Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: odpowiedzi na pytania do SIWZ w przetargu nieograniczonym na „Sprzątanie powierzchni użytkowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku oraz mycie okien w PUP w Białymstoku i Filii PUP w Łapach”, sprawa nr DO.26.12.2019.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1846), Zamawiający informuje, iż 06.12.2019 r. wpłynęły zapytania dotyczące SIWZ.

#### Pytanie Wykonawcy:

Mając na uwadze katalog określony w §5 wzoru umowy proszę o potwierdzenie, że procedura nakładania kar umownych będzie uwzględniać następujące etapy:

- zgłoszenie Wykonawcy zastrzeżeń przez Zamawiającego w ramach postępowania reklamacyjnego niezwłocznie od momentu stwierdzenia przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
- brak niezwłocznego usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy winien być stwierdzany w formie protokołu reklamacyjnego przez komisję z udziałem przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy niezwłocznie od momentu stwierdzenia zastrzeżeń, w którym zostanie określony precyzyjnie zakres naruszenia oraz wnioski pokontrolne,
- dopiero po spełnieniu powyższego Zamawiający uprawniony będzie do nałożenia kary umownej.

#### Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany umowy poprzez nadanie nowego brzmienia § 5 Wzoru umowy: „Karami umownymi Zamawiający obciąży Wykonawcę na podstawie noty obciążeniowej po przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej i potwierdzeniu winy Wykonawcy.”

#### Pytanie Wykonawcy:

Czy w sytuacjach losowych i do prac okresowych ( 2 x w roku) dopuszczalne jest zastępstwo / zatrudnienie na umowę cywilnoprawną?

#### Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

#### Pytanie Wykonawcy:

Czy obecny Wykonawca płaci lub płacił kary za nienależyte wykonywanie umowy? Jeśli tak, jakie były główne problemy?

#### Odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie Wykonawcy nie dotyczy wyjaśnienia treści SIWZ w niniejszym postępowaniu.

**Pytanie Wykonawcy**

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy partnerskiego, postanowienia umożliwiającego obu stronom rozwiązanie umowy za miesięcznym wypowiedzeniem, bez konsekwencji prawnych z tego tytułu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje zmiany umowy poprzez dodanie w § 5 Wzoru umowy ust. 5 o następującej treści:

„Każda ze stron może rozwiązać umowę z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.”

**Pytanie Wykonawcy**

Czy pomieszczenia gospodarcze dla pracowników Wykonawcy i media zostaną udostępnione nieodpłatnie? Jeśli nie, proszę o podanie wartości w skali miesięcznej oraz wzoru umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający udostępni nieodpłatnie pomieszczenia i media.

**Pytanie Wykonawcy:**

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o obniżenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie Wykonawcy:**

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie **w formie elektronicznej, w formacie PDF:** nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

„Strony akceptują wystawianie i dostarczanie **w formie elektronicznej, w formacie PDF:** nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający akceptuje faktury elektroniczne i dodaje w § 4 Wzoru umowy ust. 9 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający akceptuje faktury elektroniczne, przesyłane z adresu e-mail Wykonawcy ..... na adres e-mail Zamawiającego..... Faktury elektroniczne powinny spełniać wymagania określone w ustawie z dnia 11 kwietnia 2004 roku o podatku od towarów i usług (t.jedn.: Dz.U z 2018 r., poz. 2174 z późn. zm.) oraz być wystawiane w formacie zapewniającym w szczególności zachowanie integralności treści oraz czytelności.”

**Pytanie Wykonawcy:**

Czy w obiektach do mycia okien/przeszkleń wymagane jest użycie podnośnika lub metody alpinistycznej? Jeśli tak proszę o wskazanie powierzchni jednostronnej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W celu umycia okien/przeszkleń nie jest wymagane użycie podnośnika ani też metody alpinistycznej.

**Pytanie Wykonawcy:**

w związku z pkt. VIX ust. 3 SIWZ jak również w nawiązaniu do treści wzoru Formularza ofertowego proszę o potwierdzenie, że do wyliczenia kwoty w kolumnie „Wartość zamówienia (PLN netto)” należy wziąć pod uwagę ilość m2 określonych w Rozdziale IV ust. 2 SIWZ, tj. 2 171,32 m2.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał stosownej zmiany w „Formularzu ofertowym”, który jest Załącznikiem do niniejszej odpowiedzi.

**Pytanie Wykonawcy:**

Dot. Warunku udziału w postępowaniu określonym w Rozdziale VI ust. 2 pkt. 2 w zw. w Rozdziałem IV ust. 8 pkt. 1 SIWZ.

Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału w Postępowaniu określonym w ww. punktach SIWZ. Nie jest uzasadnione wykluczenie przez Zamawiającego możliwości powołania się na doświadczenie sprzątnięcia innych obiektów, niż tylko obiektów użyteczności publicznej. Utrzymanie w czystości innych obiektów, w tym produkcyjnych, handlowych, biurowych nie różni się istotnie od innego rodzaju obiektów. Podobieństwo w sprzątnięciu obiektów użyteczności publicznej a innych obiektów biurowych jest bardzo wysokie, niejednokrotnie są to budynki, gdzie organizacja pracy oraz niezbędnych materiałów wymaga większego zaangażowania, niż budynków użyteczności publicznej, zatem niezrozumiałe jest wykluczenie przez Zamawiającego posiadanego doświadczenia w wykonywaniu usług tożsamyh z będącymi przedmiotem zamówienia.

Zbyt wygórowane wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu prowadzą do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez uniemożliwienie ubiegania się o nie wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w realizacji przedmiotowo i zakresowo podobnych usług w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na powyższe wskazuje m.in. szereg orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, w tym np.

1. Wyrok z dnia 24 listopada 2014 r. (sygn. akt: KIO 2358/14), cyt.: *Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być*

sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Wymagania te nie mogą też być zbyt liberalne i powodować, że do udziału w postępowaniu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty.

2. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2014 roku Sygn. akt KIO/KU 18/14, cyt.: dokonany przez Zamawiającego opis warunków udziału może ograniczać udział w postępowaniu tylko takich wykonawców, którzy nie spełniając wymaganych warunków podmiotowych nie dają rękojmi należytej realizacji zamówienia publicznego. Tym samym zamawiający winien określić niezbędny poziom spełniania warunków podmiotowych odnosząc je do zakresu, wartości i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia. Zatem opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować wyłączenia z udziału wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie.

Takie określenia warunku udziału w Postępowaniu stanowi więc naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Tym samym wnoszę o zmianę zapisu:

1. **Rozdziału IV ust. 8 pkt. 1 SIWZ na następujący:**

*co najmniej sześciomiesięczne doświadczenie (staż pracy) w wykonywaniu sprzątnia powierzchni użytkowych wewnątrz budynków (np. biurowych, produkcyjnych, służbowych);*

2. **Rozdziału VI ust. 2 pkt. 2 SIWZ na następujący:**

*Wykonawca wykaże się wykonaniem, co najmniej 1 zamówienia w ostatnich 3 latach, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, polegającego na świadczeniu usług sprzątnia powierzchni użytkowych wewnątrz budynków (np. biurowych, produkcyjnych, służbowych), (o powierzchni powyżej 2tys. m<sup>2</sup>), w ramach jednego zamówienia / jednej umowy.*

**a tym samym wnoszę jednocześnie o odpowiednie dostosowanie Załączników nr 6 i 7 do SIWZ.**

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie Wykonawcy:**

Dot. Warunku udziału w postępowaniu określonym w Rozdziale VI ust. 2 pkt. 2 w zw. zapisem w Rozdziale VII ust. 3 pkt. 1 lit. b) w zakresie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Wnoszę o możliwość wykazania się doświadczeniem polegającym na wykonaniu również tożsamych usług do przedmiotu zamówienia o charakterze ciągłym, obecne zapisy wskazują jedynie**

**o możliwości wykazania się usługami już zakończonymi, tj. wykonanymi.**

Specyfika usług utrzymania w czystości jakichkolwiek pomieszczeń (biurowych, mieszkaniowych, produkcyjnych) jest nierozdzielnie połączona z koniecznością ich ciągłego świadczenia nawet w przypadku kończenia jednej umowy i przekazywania jej świadczenia na rzecz innego podmiotu. W przypadku wykazania się koniecznym doświadczeniem Wykonawca obecnie realizuje szereg usług, bez ich faktycznego zakończenia (zakończenia wykonania), stąd w takich przypadkach możemy mówić jedynie o usługach wykonywanych ciągle. Na możliwość wykazania się takim doświadczeniem wskazuje wprost przepis § 2 ust. 4 pkt. 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w*

*sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie Wykonawcy:**

Proszę o doprecyzowanie czy serwis popołudniowy w godz. 15:30 – 22:00 ma odbywać się 6,5 godziny dziennie na obiekcie czy w tych godzinach należy wykonać czynności sprzątnia i czas pracy wedle doświadczenia Wykonawcy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wymaga obecności Wykonawcy przez 6,5 godziny, oczekuje, iż w godz. 15:30 – 22:00 będą wykonane czynności sprzątnia.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, ponieważ nie stanowią zmiany treści SIWZ, ich uwzględnienie w ofertach nie wymaga dodatkowego czasu na przygotowanie ofert. Dotychczasowy termin składania oraz otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

  
DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Białymstoku  
*Dorota Kolenda*